Тема 5. Формування методологій наукового пізнання. (Філософія Нового часу)

(обсяг роботи – не більш 7 стор (без урахування словнику))

1. Дайте визначення поняттям:

Методологія, наука, емпіризм, соліпсизм, сенсуалізм, раціоналізм, індукція, дедукція, сумнів, інтуїція, субстанція, атрибут, модус, монада, скептицизм, агностицизм.

1. Розкрийте наступні фразеологізми. Для кого з представників Нового часу вони були основоположними у розкриті філософських поглядів?

«пересуди (ідоли, примари) розуму»

«вроджені ідеї»

«tabula rasa»

«природне світло розуму»

«natura [causa sui](https://uk.wikipedia.org/wiki/Causa_sui" \o "Causa sui) est»

1. Кому з представників Нового часу (16-18 ст.) належать наступні вислови? Позиції яких напрямків вони розкривають. Подумайте, що саме хотів підкреслити автор. За бажанням оберіть та проаналізуйте один з них.

«Знання – сила. Ми стільки можемо, скільки знаємо...»

«Немає нічого в розумі, чого не було б раніше у відчуттях»:

«Немає нічого у розумі, чого б раніше не було у досвіді, крім самого розуму»

«Не потрібно встановлювати розуму жодних обмежень»

«Існувати – означає бути сприйнятим або сприймати самому»

«Свобода – це усвідомлена необхідність»

1. Підготуйте доповідь на одне з запитань, використовуючи додатки
   1. Особливості та основне завдання доби Нового часу. Подумайте, які ідеї чи роздуми з часів Середньовіччя та Ренесансу сприяли виникненню та розвитки філософії Нового часу.
   2. Розкрийте особливості емпіризму та раціоналізму як методологій наукового пізнання. (додаток 2)
   3. Філософія Ф. Бейкона. За що він критикував схоластику? Ф. Бейкон проголосив проект Великої перебудови наук, а який «новий органон (інструментарій)» він пропонує? Які методи пізнання він розрізняє та якими образами (метафорами) намагається розкрити їх особливості? (див. додаток 3) У чому полягає критика раціоналізму (метод павука) як самостійного метода? Які перешкоди («ідоли», «примари») постають перед розумом? (додаток 4) Розкрийте їх суть. На вашу думку, можливо у сучасному світі якісь з них втратили своєї актуальності чи навпаки набули? А на яких недоліках емпіризму Він зауважує? Чому його називають засновником індуктивної логіки? У чому особливість повної та неповної індукції?

Як би Ви прокоментували його вислів щодо того, що «Знання - сила» та потрібно активно випитувати у природи її таємниці. Як ви вважаєте, чи не пов’язане таке ставлення із глобальною кризою сучасності? А у чому полягає сила знання за Бейконом (прочитайте твір «Нова Атлантида»)?

* 1. Простежте формування та розкриття особливостей раціоналізму як методології наукового пізнання. На яких основних ідеях базується філософія Декарта? У чому, на Вашу думку, полягають складнощі раціоналізму? Які правила (зовнішні умови) для керування думками формулює Декарт? (див. додаток 5) наведіть власний приклад. Подивіться уважно відео <https://www.youtube.com/watch?v=Af_7CV2zOrI>). Що спільного у Декарта з Нео, головним героєм фільму «Матриця»? У чому сутність та мета скептицизму? Які ідеї, знання Декарт вважав таким, що потрібно відкинути чи поставити під сумнів? А у яких, на його думку, не можна сумніватися? Дайте визначення дедукції за Декартом. Порівняйте його з розумінням дедукції у Арістотеля, засновника цього методу пізнання. А у чому, на вашу думку, проблематичність використання чистої дедукції? Будь-яка наука базується на аксіомах; а які аксіоми раціоналізму висуває Рене Декарт? Розкрийте його вислів «Cogito ergo sum» (додаток 6). У роботі «Свідомість та цивілізація» Мераб Мамардашвілі висуває принцип «3-х К», серед яких перше К – то Декарт, у чому він полягає?

Розкрийте онтологічне вчення Декарта. У чому сутність «механістичної» картини світу? Хто з відомих Вам науковців базував на ній власну наукову теорію? Подумайте, чому у сфері онтології Декарт виступає дуалістом? Які атрибути він приписує субстанціям? Чи можна, на Вашу думку, їх поєднати та вивести одну з іншої? Поясніть Вашу думку.

* 1. Прослідкуйте розвиток емпіризму в філософії Д. Лока. Розкрийте вчення Локка про пізнання. Що таке прості та складні ідеї; як працює принцип асоціацій? Як ви це розумієте та чи погоджуєтеся з Локом що немає у розумі нічого, чого б перед тим не було надано у досвіті? Подивіться уважно відео (https://www.youtube.com/watch?v=c6Eok0zZ2vU) та дайте відповіді на запитання: у чому полягає критика філософії Декарта? Що таке «tabula rasa»? що таке первинні та вторинні якості предмету? Наведіть власні приклади. Розкрийте вчення Лока про людину. Чи є щось у людині, що існує поза (до) будь якого досвіду? Надайте відповідь з позиції Локка та з власної точки зору. Як Ви вважаєте, який є недолік у емпіричного пізнання? Яку роль відіграє рефлексія? Чому до його вислову «Немає нічого в розумі, чого не було б раніше у відчуттях» В. Ляйбніц додає «окрім самого розуму», що він має на увазі?
  2. Прослідкуйте розвиток емпіризму в філософії Дж. Барклі. Подивіться уважно відео (<https://www.youtube.com/watch?v=c6Eok0zZ2vU>): як можно змусити річ (об’єкт) зникнути? Що означає його вислів «Існувати – отже бути сприйнятим»? Як він доводить, що усі речі існують тільки тому та такими, що їх сприймають?(додаток 7) Згадайте уявний експеримент «Кіт Шредінгера». У чому його сутність? Подумайте, як висновки цього експерименту пов'язані з філософією Барклі? Як Ви вважаєте, чи актуальні положення суб’єктивного ідеалізму (соліпсизму) у сучасному світові? Розкрийте свою думку (можна у вигляді есе).

Згадайте розподіл філософів на матеріалістів та ідеалістів. Як Ви вважаєте, чи вирішення онтологічних питань впливає на вибір пізнавальної методології? Берклі одним з перших заперечував існування матерії на підставі того, що саму матерію сприймати не можемо, а як на Вашу думку, чи не суперечить імматеріалізм емпіризму?

* 1. Розкрийте вчення про субстанцію Баруха Спінози. У чому полягає критика Спінозою Декарта? Як обґрунтовує Спіноза наявність тільки однієї субстанції? Що таке пантеїзм? Поясніть його думку, що природа та Бог – тільки різні назви однієї субстанції. Як Ви розумієте його вислів, що природа є причиною самої себе. Згадайте п’ять доведень існування Бога у Томи Аквінського. На Вашу думку, що в них спільного що дозволяє Спінозові стверджувати, що Бог та Природа – різні назви одного й того самого

У роботі Етика Спіноза висуває таке визначення «Свобода це усвідомлена необхідність». Як Ви вважаєте, у чому полягає оригінальність такого визначення? Чи згодні Ви з ним?

* 1. Розкрийте скептицизм відносно наукового пізнання у вчені Девіда Гюм. Чому він вважає, що емпіричним шляхом неможливо побудувати наукове знання? (додаток 8)

**Додаток 1:**

Ф. Бейкон: «…*Освіта звільняє людину від дикості та варварства… Наука настроює і спрямовує розум на те, щоб він віднині ніколи не залишався у спокої та …не застигав у своїх недоліках, а, навпаки, постійно спонукав себе до дії і прагнув до вдосконалення. Адже неосвічена людина не знає, що значить заглиблюватися в себе саму, оцінювати себе, і не знає, яким радісним є життя, коли помічаєш, що з кожним днем воно стає кращим; якщо ж така людина випадково має якусь позитивну якість, то вона вихваляється цією якістю … та використовує її , можливо, навіть вигідно, проте не приділяє уваги тому, як цю якість розвинути і примножити. … Освічена ж людина, навпаки, не лише використовує розум й всі свої позитивні якості, але постійно виправляє свої помилки і вдосконалюється у доброчесності*»‖

На який аспект важливості освіти звертає увагу Ф. Бейкон? З його точки зору, заняття науками необхідні для зміни соціального становища чи для самовдосконалення? Зверніть увагу на те, про які конкретні відмінності між освіченою та неосвіченою людиною пише Ф. Бейкон.

**Додаток 2:**

«*Два шляхи існують і можуть існувати для відшукування та відкриття істини. Один відразу зноситься від відчуттів та часткового до найзагальніших аксіом та, йдучи від… непохитної їх істинності, обговорює середні аксіоми. Цим шляхом користуються і нині. Інший же шлях – виводить аксіоми з відчуттів і часткового, піднімаючись безперервно і поступово, поки нарешті не приходить до найзагальніших аксіом. Це шлях істинний, але ще не випробуваний*»

А про які методології наукового пізнання йдеться мова? Який, на Вашу думку, більш заслуговує на увагу? Поясніть свою думку.

Додаток 3:

Ф. Бейкон: «*Ті, що займалися науками, були або емпіриками, або догматиками. Емпірики, подібно до мурашки, тільки збирають і задовольняються зібраним. Раціоналісти, подібно до павуків, творять тканину з себе самих. Бджола ж обирає середній спосіб: вона дістає матеріал з садових та польових квітів, проте розташовує та змінює його відповідно до свого вміння. … Отже, слід покладати сподівання на … союз цих здатностей – досвіду та розсудку*»

Який із згаданих методів почав широко використовуватися в період Нового часу? Який був поширений у середні віки? Порівняйте метод павука та мурашки. Який із зазначених методів особисто Вам здається найбільш привабливим? Чому його переваги? А чи є недоліки? Чи використовуються ці методи у сучасній науці?

Додаток 4

Ф. Бейкон: «*Ідоли та хибні поняття, котрі вже заполонили людський розум і глибоко в ньому укорінилися, настільки володіють розумом людей, що ускладнюють входження істині…Є чотири види ідолів, які здійснюють облогу розуму людей. …Назвемо перший вид ідолами роду, другий – ідолами печери, третій – ідолами площі і четвертий – ідолами театру… Ідоли роду беруть початок у самій природі людини… Ідоли печери є заблудженнями окремої людини… Існують ще ідоли, які виникають через взаємну пов‘язаність і спільнотність людей. Ці ідоли ми називаємо … ідолами площі. Існують, нарешті, ідоли, які вселилися в душі людей з різних догматів філософії, а також із хибних законів доведення. Їх ми називаємо ідолами театру*…»‖

Подумайте, які омани розуму має на увазі автор? Який вид ідолів, на вашу думку, є особливо небезпечним для молодої людини? Чому? Чи існують ці ідоли пізнання в наш час? Аргументуйте свою відповідь. А чи можете Ви з власного досвіду додати до них інші? Яким чином можна відмежувати пізнання, спотворене ідолами, від справжніх знань? Аргументуйте свою відповідь*.*

Додаток 5

Рене Декарт: «Замість численних правил, що складають логіку, я визнав, що було б достатньо і чотирьох, аби я тільки прийняв тверде рішення постійно дотримуватися їх без жодного винятку.

Перше — ніколи не приймати за істинне нічого, що я не визнав би таким з очевидністю, тобто ретельно уникати похапливості і упередженості та включати у свої судження тільки те, що уявляється моєму розумові настільки ясно і виразно, що не дає мені жодного приводу для сумніву.

Друге — ділити кожне з розгляданих мною труднень на стільки частин, скільки можливо і потрібно для кращого їх розв'язання.

Третє — розташовувати свої думки у певній послідовності, починаючи з предметів найпростіших і найлегше пізнаваних, і сходити поволі, мов по сходинках, до пізнання найскладніших, припускаючи існування порядку навіть серед тих, які природно не передують одне одному.

І останнє — робити скрізь переліки настільки повні[12](http://www.management.com.ua/vision/vis017-2.html" \l "12) й огляди настільки всеохопні, щоб бути впевненим, що ніщо не пропущено»

Додаток 6

Рене Декарт: «*Оскільки відчуття нас інколи обманюють, я прийняв за необхідне припустити, що немає жодної речі, яка б була такою, якою нам уявляється…Приймаючи до уваги, що кожне уявлення, яке ми маємо у стані бадьорості, може з‘явитись нам і уві сні, при тому, що це не є дійсність, я вирішив уявити собі, що все, що будь-коли спадало мені на думку, не більш істинне, ніж примари моїх снів. Але відразу ж я звернув увагу на те, що в цей самий час, коли я схилявся до думки про ілюзорність всього на світі, було необхідно, щоб я сам, міркуючи таким чином, дійсно існував. І зазначаючи, що істина ―Думаю, отже існую‖ настільки тверда і безсумнівна, що навіть найбільш навіжені припущення скептиків не можуть її похитнути, я прийшов до висновку, що можу без побоювань прийняти її за перший принцип шуканої мною філософії*»‖

Уважно прочитайте наведене міркування. Як можна пояснити своїми словами висловлювання «Думаю, отже існую»? Чому ця теза може бути вихідним пунктом філософії?

Додаток 7

Д. Барклі: «*Усі погодяться з тим, що ні наші думки, ні пристрасті, ні ідеї, що створюються уявою, не існують поза нашою душею. …Я говорю: стіл існує, — це означає, що я бачу його та відчуваю його на дотик; якби я знаходився поза моїм кабінетом, то сказав би, що стіл існує, розуміючи це так, що, будучи в моєму кабінеті, я міг би сприйняти його… Тут був запах — це означає, що я його відчував; був звук — означає, його чули; були колір або фігура — означає, вони були сприйняті зором або на дотик. …Те, що говорять про безумовне існування не помислених речей без будь-якого відношення до того, що їх хтось сприймає, для мене абсолютно незрозуміло»*

Додаток 8

Девід Гюм: «*Всі висновки щодо фактів ґрунтуються … на відношенні причини до дії. Лише це відношення може вивести нас за межі нашої пам‘яті і відчуттів. …Знання відношення причинності… виникає цілком з досвіду, коли ми помічаємо, що окремі об‘єкти постійно з‘єднуються один з одним. …Жоден об‘єкт не виявляє у своїх доступних для почуттів якостях ні причин, що його породили, ні дій, котрі він здійснить; і наш розум без допомоги досвіду не може зробити ніякого висновку відносно реального існування та фактів. …Наш розум … не може знайти дії у …причині, …бо дія абсолютно відмінна від причини і тому ніколи не може бути відкрита в ній*»

«*Від причин, які зовнішньо подібні, ми очікуємо подібних же дій; у цьому суть всіх наших висновків з досвіду. …Не лише неосвічені та тупі селяни, але й діти і навіть тварини вдосконалюються завдяки досвіду і вивчають якості об‘єктів природи, спостерігаючи їх дії. …Тому всі заключення з досвіду є наслідком звички, а не розмірковування*»